

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS  
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP**

**BESLISSING**

**G.V.O. / 2013 / 1 / ... / 20 maart 2013**

In zake       ... , wonende te ... ,  
                  bijgestaan door ... , COC,

                  verzoekende partij,

tegen         ... , eerste evaluator en directeur van de ... behorende tot de Inrichtende Macht  
                  ... met maatschappelijke zetel te ... ,

                  verwerende partij;

Met een aangetekend schrijven van 22 februari 2013 met datumstempel 25 februari 2013, tekent ... beroep aan tegen de beslissing van 4 februari 2013 van ... , eerste evaluator en directeur van de ... te ... .

De beslissing betreft een evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’.

**1. Over de gegevens van de zaak**

Verzoekende partij is vastbenoemd als opvoedster aan het ... te .... Van 1 april 2011 tot 30 juni 2011, van 1 september 2011 tot 30 juni 2012 en van 1 september 2012 tot 30 juni 2013 is zij belast met een tijdelijke andere opdracht in de ... .

Op 4 februari 2013 wordt aan betrokkene een evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ overhandigd.

Tegen deze beslissing tekent verzoekende partij beroep aan bij aangetekend schrijven van 22 februari 2013 en dit conform artikel 47undecies, §2 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie voor sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding.

## **2. Over de procedure**

... laat in een schrijven van 14 maart 2013 weten dat zij zich zal gedragen naar de wijsheid van het college van beroep.

Er worden geen leden van het College van beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

De partijen worden door het College van beroep gehoord in de openbare zitting van 20 maart 2013.

## **3. Over de grond van de zaak**

Verzoekende partij werpt in hoofddorde op dat de beroepsmogelijkheden niet op de evaluatie worden vermeld.

Artikel 47decies §2 laatste lid van het decreet rechtspositie van 27 maart 1991 (verder DRP) stelt: “een evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ moet op straffe van nietigheid steeds de beroepsmogelijkheden bevatten.”

Verzoekende werpt in ondergeschikte orde op dat de evaluatie betrekking moet hebben op het volledige functioneren en dat dit enkel mogelijk is als op geregelde tijdstippen functioneringsgesprekken worden gehouden. In voorliggende dossier was er na de functiebeschrijving van 11 september 2012 slechts één functioneringsgesprek op 29 november 2012.

## **BESLISSING**

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding inzonderheid artikel 47bis e.v.;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’ en betreffende de werking van het College van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van de Kamer van het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs van het College van Beroep van 6 november 2008;

Na beraadslaging en unaniem beslist.

Enig artikel:

De bestreden beslissing wordt vernietigd.

De Kamer voor het Gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van beroep was als volgt samengesteld:

De heer Othmar VANACHTER, voorzitter;

Mevrouw B. PLETINCK en de heer P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren M. BORREMANS, P. GREGORIUS en L. VAN DEN BERGH, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Mehtap CAN, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer L. VAN DEN BERG niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier.

Brussel, 20 maart 2013

De voorzitter,  
Othmar Vanachter

De secretaris,  
Mehtap Can